

家庭復原力二十年國內外文獻回顧與反思

孫家羚^{1*}、趙淑珠²、謝麗紅²

¹ 彰化師範大學輔導與諮商學系博士生

² 彰化師範大學輔導與諮商學系教授

摘要

本研究以生態系統理論為架構，回顧並分析二十年國內外「家庭復原力」研究的發展趨勢。文獻回顧發現，國內研究多以因應生理疾病所帶來的照顧壓力為主，多以醫療與社福體系觀點切入；國外家庭復原力研究議題較為多元，涵蓋跨文化及各種家庭型態，並發展以家庭復原力為核心的預防性或介入性方案。本研究最後建議，未來應擴大家庭復原力在教育、心理輔導與社區領域的應用，重視不同文化與地區脈絡之特性，促進教育、醫療與社會支持系統間的合作，以建構更具韌性的家庭與社會環境。

關鍵字：中介系統、生態系統、保護因子、家庭復原力

投稿日期：2025/05/08；接受日期：2025/07/10

* 通訊作者：孫家羚

Email: poetryt11@gmail.com

一、研究緣起

研究者於博士班修習婚家伴侶專題研究課程期間，進行相關議題深入研討，包含夫妻衝突、外遇議題、喪親失落、代間關係、親子衝突、離婚分居等家庭可能遇到的挑戰，引發研究者好奇：家庭是如何突破重重考驗、繼續前進的？課堂啟發研究者從生態系統觀點理解家庭復原力，認為以「家庭整體」（family as a whole）的觀點更能展現彼此支持的家庭動力。研究者體會到家庭既可能造成傷害也可能孕育成長，如何將家庭困境中的挑戰轉化為可運用的資源，是助人工作者極欲探究的議題。以下研究者就家庭復原力概念之發展與二十年來國內外相關研究，進行回顧與反思，並針對未來家庭復原力之研究及實務應用提出建議，提供對此議題有興趣之學者與實務工作者參考。

二、家庭復原力概念之發展

（一）復原力概念之由來

問題和困難是人類生活中不可避免的存在。個體會遭遇各種形式的困難，有的人能夠迅速站起來檢視與修復，但也有許多人因無法有效處理而陷入低谷。這種重新適應、調整，度過困境與傷痛的能力與歷程，被稱為復原力（亦稱為「韌力」）。自1970年代以來，身心健康研究焦點從疾病與缺陷，逐漸轉向檢視個人優勢與內部資源。在此發展脈絡中，復原力作為一個概念受到重視，起初源自生理學與心理學領域（Herdiana & Suryanto, 2018），並在精神病理學研究中被深入探索，發現即使來自脆弱家庭的兒童仍可能展現正向適應力。1990年代以後，復原力逐步成為壓力與應對研究的核心，突顯個體與家庭面對逆境時的主動回應，也促使其成為正向心理學的重要議題。作為一個可從多元角度理解的概念，復原力的內涵在延伸至家庭層面後，展現出更多面向與應用。

（二）家庭復原力概念之演化

傳統觀點將家庭韌性視為各家庭成員個人韌性的總和；當代觀點則強調家庭作為一個單位，透過其關係歷程促進在逆境下的生存與成長。此轉變促使復原力從靜態的「特質」理解，逐漸納入動態的「過程」觀點。McCubbin 與 McCubbin（1988）從多層次觀點界定家庭復原力為一組能協助家庭在變遷中保持穩定與調適的特徵與功能；Patterson（2002）則從歷程觀點出發，強調家庭在

壓力中調動資源、恢復系統運作的能力。隨著研究演進，家庭復原力被重新定位為一種兼具特質與過程、互動性與情境性的概念。復原過程的展現依賴環境脈絡、壓力持續時間、家庭發展階段及風險與保護因子的交互作用。

Masten (2007) 進一步提出家庭復原力研究歷經的四個發展浪潮，奠定了多層次動態理解的理論基礎。亦有研究指出不同家庭面對不同壓力來源的韌性可能大相逕庭。近年來家庭復原力的概念方面的研究仍持續的進行，國外幾篇文獻針對家庭復原力概念分析提出某些問題，問題的範圍從概念化到方法論，對家庭復原力的概念進行檢查，以幫助提高清晰度並提供信息，從而為面臨逆境的家庭設計有效的干預措施。

(三) 生態系統觀點與家庭復原力

家庭復原力結合個人韌力與系統理論，強調生態系統的多層次影響。家庭可視為個體發展中具保護性或風險性的近端環境之一（如同儕、社區等），也是一個規範日常互動的多層系統（Cowan & Cowan, 2006; Patterson, 2002）。Masten (2007) 提出復原力研究的四個浪潮：第一波探討個人逆境中的復原能力；第二波著重保護與風險因子的交互歷程；第三波轉向預防與介入的研究；第四波則採跨學科視角，探討復原力在多層次生態系統中運作的機制（例如生理、心理、社會、文化層面）。

這樣的觀點與布朗芬布倫納（Urie Bronfenbrenner）的生物生態學理論相呼應。他指出個體發展受到五個環境系統的影響：

1. 微觀系統（microsystem）：與個體直接互動的日常場域，如家庭、學校、同儕等，具有雙向影響。
2. 中介系統（mesosystem）：不同微觀系統之間的交互作用，如家庭與學校、家庭與同儕之間的聯繫。
3. 外在系統（exosystem）：個體未直接參與但間接影響其發展的環境，如父母的工作條件或社會資源。
4. 宏觀系統（macrosystem）：整體文化、信仰、經濟與社會制度的價值觀與影響。
5. 時序系統（chronosystem）：隨時間變化的環境與事件，如家庭結構變遷、社會轉型等。

這五層系統彼此交織，共同形塑家庭復原力的發展與運作方式，也說明家庭復原力不僅是內部功能，更是系統互動與文化脈絡下的產物。

（四）從中介系統之社區系統擴充家庭復原力

正向與支持性的外在系統有助於提升家庭的保護力。生態系統觀點提供多層介入視角，融合家庭與社區為本的服務取向（白倩如、曾華源，2022）。若服務焦點聚於社區中介系統，應以強化家庭復原力的社區保護因子為目標。Collins et al.（2013）指出五項關鍵保護因子：

1. 穩固社會網絡：親友、鄰居、同事等提供情感與資訊支持。
2. 同儕接納：對家長與子女皆具支持力的友伴關係。
3. 社區參與：參與鄰里活動、獲取健康與教育資源、與正向社會連結。
4. 師友與模範人物：如教師或社區中的可信賴大人。
5. 原生家庭的正向影響：來自家庭起源的支持力量。

這些因子有助於降低社交孤立，使家庭運作更具開放性。對於處於慢性壓力下的家庭而言，社會支持不僅可作為壓力緩衝，也發揮社會模範與控制功能。

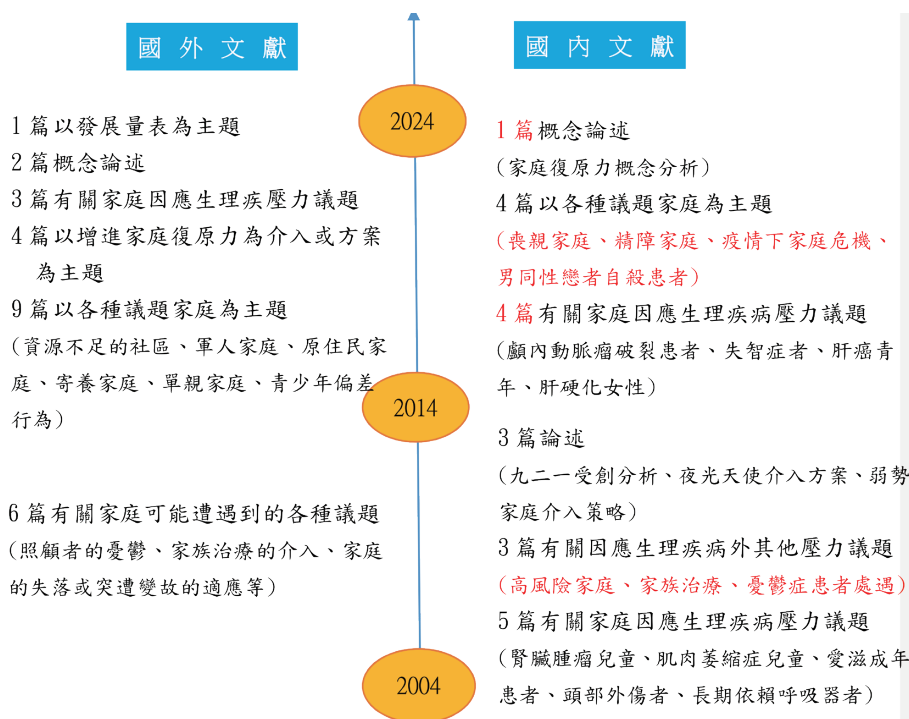
三、國內外家庭復原力近二十年相關研究

本研究採用主題分析法（thematic analysis）作為主要文獻整理與歸納策略，並以Braun 與 Clarke（2006）所提出的主題分析架構為依據，整理二十年來國內外家庭復原力相關文獻，辨識出重複出現的重要主題與變遷趨勢。並以生態系統理論（Bronfenbrenner, 1979）為分析視角，針對家庭復原力研究中不同層次（如個人、家庭、社區、文化等）的主題進行分類與比較。

文獻選擇上，研究者蒐集2004–2024年間之國內外期刊資料，透過系統性檢索，以「家庭復原力」、「家庭韌力」與「family resilience」為關鍵詞，搜尋EBSCO、ERIC (Educational Resources Information Center) 與華藝資料庫，篩選2004–2024年間發表之期刊論文（不含碩博士論文），涵蓋臺灣及英語系國家。搜尋後發現之國外研究多出自*Family Process*、*Journal of Family Issues*、*Journal of Family Psychology*等SSCI核心期刊，探討主題涵蓋家庭關係、心理調適、文化脈絡與介入方案等；國內研究則多見於護理、社會工作與諮商輔導期刊類別，其探討主題以疾病照護與弱勢家庭復原歷程為主，心理調適與介入因應策略為輔。文獻檢索結果如圖1所示。

圖1

國內外家庭復原力近20年研究範疇發展



本研究據此進行主題分析與跨文化比較，呈現家庭復原力研究的趨勢與理論發展，顯示家庭復原力研究於不同時期文化脈絡下的發展趨勢，亦作為後續探討其在教育、心理與社區實務中應用的基礎。以下以每十年為分水嶺，概述國內外家庭復原力文獻呈現之樣態。

(一) 2004–2014年國內外家庭復原力研究概述

家庭復原力概念由Walsh（1998）提出，強調每個家庭的復原力因情境不同而異。研究者透過系統性文獻檢索發現，2004年前臺灣尚無以「家庭復原力」為題名的研究，僅少數論及個人復原力。2004–2014年間，共11篇相關期刊文獻，包括：

1. 3篇論述（921受創分析、夜光天使介入方案、弱勢家庭介入策略）
2. 3篇非生理疾病壓力研究（高風險家庭、家族治療、憂鬱症患者處遇）
3. 5篇生理疾病壓力研究（涵蓋腎臟腫瘤、肌肉萎縮、愛滋、頭部外傷、呼吸器依賴）

國內多聚焦於醫療與家庭因疾病重創後的復原歷程，反映早期「復原」概念仍與生理疾病的康復相連結；國外研究在2014年前僅6篇以家庭復原力為題，內容涵蓋照顧者憂鬱、家庭失落、突發事件的適應等心理與關係層面，較少針對生理疾病壓力之研究，研究數量不及國內，然而探討主題與方向呈現廣泛而多元。

（二）2014–2024年國內外家庭復原力研究概述

研究者整理發現，2014–2024年間，國外家庭復原力相關研究明顯增加，從6篇增為19篇，內容涵蓋2篇概念論述、1篇量表效度研究、3篇新冠疫情主題、9篇各種議題家庭（如軍人、原住民、單親、寄養、罹癌兒童家庭等），以及4篇介入方案研究。

反觀國內文獻，同期研究從11篇降至9篇，1篇家庭復原力概念論述、4篇關於各種家庭困境（喪親家庭、精障家庭、男同性戀者自殺患者、疫情下家庭危機）、4篇關於因應生理疾病壓力（顱內動脈瘤破裂患者、失智症者、肝癌青年、肝硬化女性）。整體而言，雖然國內家庭復原力主題範疇仍著重生理疾病壓力因應，但是比例上似乎有逐漸轉向家庭各種議題與困境的趨勢。

由於近十年國內期刊中以家庭復原力運用在生理疾病以外之家庭議題方面較為稀缺（僅4篇），故以下除此4篇探討之外，另擇取較為廣泛之需長期照顧之生理疾病「失智症」進行探討。

在國外文獻方面，研究者檢索出5類共19篇文獻，包括量表發展（1篇）、概念性論述（2篇）、生理疾病（3篇）、介入方案（4篇）、各種家庭議題（9篇）。由於數量較多，故選擇具代表性的6篇進行敘述。

1. 國內家庭復原力相關研究

國內家庭復原力研究多集中於兩大主題：疾病與醫療情境、弱勢家庭扶助。整體而言，疾病議題多採量化研究，由醫療或社工專業協助照顧者建立復原力；弱勢家庭則多以質性訪談為主，深入瞭解復原歷程。

（1）疾病與照顧者壓力

此類研究多由醫療體系主導，聚焦於家庭因慢性病或失能照護所產生的壓力與調適歷程。例如王靜琳與徐亞瑛（2013）認為家庭復原力的應用是家庭照護不可或缺的重要媒介，鼓勵醫療人員經由「家庭復原力」模式檢視家庭原有的優勢與能力、現存之威脅及危機，以復原力為主要資源，協助家庭渡過難關、降低壓力和成功調適與因應，促進家庭之完整性。

其他研究如王雅慧與李名蟬（2019）及郭紡瑄等人（2021）分別探討照顧同性戀自傷患者與失智長者，發現透過家庭復原力可有效降低壓力與提升心理健康。吳書昀與黃純滿（2022）研究青少年照顧精障家長，指出支持與壓迫在華人文化中並存，強調華人家族動力的複雜性需納入文化考量。

以上這類研究反映出家庭復原力在華人文化中的「家庭即壓力亦是支持來源」的特性，也指出中介系統（如社區、學校、宗教等）支援的可行性與必要性。

（2）弱勢家庭與系統保護因子

針對高風險及弱勢家庭復原力相關研究凸顯家庭復原力的層次性，包含信念重建、角色調整及資源整合（鄭麗珍，2008）。羅子婷（2018）的喪親家庭研究結果則顯示，家庭復原力不是抽象能力，而是由情感互動、儀式行動與信念重建共同構成的動態歷程；這些歷程透過家庭間的情感共享、角色調整與社區及信仰支持，引導家庭從失衡與混亂中逐步調整功能，找到新的秩序與意義。

吳姵嫻（2022）指出，家庭復原力的形成同時受到內部調適特質與外部制度條件的影響。具備情緒覺察、不責怪的溝通模式與彈性因應能力，有助於家庭維持功能與穩定；公部門政策、資源可近性與社經處境等外部因素，也深刻影響家庭調適歷程，包含保險的給付、社福機構的資源與其他相同處境家庭的資訊交流，以及親友的情感支持與網絡連結，皆能支持家庭迎向挑戰。

這些研究反映家庭復原力已從單一家庭視角拓展至社區與社會層面，與白倩如（2017）及白倩如與曾華源（2022）提出之「非正式社會控制」、「社區支持」、「科技資源」等概念互相呼應。未來研究亦可延伸探討科技時代下之網絡連結是否成為促進社會復原的新力量。

2. 國外家庭復原力相關研究

近十年國外研究多以各種議題與困境家庭為對象，涵蓋跨性別、文化、種族與地區的多元觀點，並強調從家庭復原力概念出發設計預防性或治療性方案。

除了疫情期間的相關研究，如Zhou et al.（2023）分析親代與子代情緒連結與經濟壓力對復原力的影響，其他主題呈現高度多樣性，如Kelly et al.（2020）探討非裔美國人在主流社會價值體系下的種族壓力與家庭復原力；Höltge et al.（2021）研究加拿大偏遠地區經濟衰退對家庭結構的影響；Lietz et al.（2016）探討收養家庭面對挑戰時的因應與堅持。這些國外研究展現復原力的多層次適應性與文化脈絡差異。

另有針對復原力信念與干預方案的量化研究，如The Weaving Healthy Families Program (McKinley et al. 2023) 與 The FOCUS Family Resilience Program (Saltzman, 2016)，兩者皆呈現實證成效，強調家庭溝通與情緒因應的成效。與此相比，國內僅醫療體系中有較成熟的家庭復原力模式 (family resiliency model [FRM])，尚缺乏長期可用的心理社會介入方案，實為可惜。

四、國內外家庭復原力相關研究整理後之比較與反思

(一) 國內外研究主題差異與侷限

國外文獻主題多元，涵蓋種族、地區、文化差異等，展現家庭復原力在多樣文化脈絡下的實踐與應用。相較之下，臺灣對多元文化族群及偏鄉家庭的研究相對稀少，缺乏本土化視角與在地素材。國內由於醫療體系發達，醫療與社工常合力協助案家，乃臺灣特有的研究現象。例如，王雅蕙與李名禪（2019）探討男同志反覆自殺的護理經驗，強調提升個人與家庭的因應能力。然而，這類研究多在事件發生後進行，如何將家庭復原力前移至預防階段，仍有待教育與心理輔導領域發展。

(二) 醫療導向與社會文化影響

儘管以研究趨勢而言，近十年與前一個十年相較，國內家庭復原力研究主題有轉移到多種議題的趨勢，然而大致而言，比例上仍偏重護理領域，心理輔導相關文獻較少，顯示醫療體系仍是家庭復原力研究之主力。從生態系統觀點來看，臺灣因健保制度完整，醫療資源觸及性高，家庭常透過醫療系統獲得援助，為臺灣特殊優勢，然而，亦同時反映出心理與教育輔導運用於家庭復原之處遇方面尚未普及。

此外，華人文化中有著「家醜不外揚」之觀念，某些議題，例如單親、精神疾病與同性戀等在華人家庭中仍具污名性，使得研究對象多數集中於接受醫療或社福服務的群體，限制了研究主題的擴展性。這些家庭遭遇生理疾病外之困境與議題（如喪親、精障、同性戀、憂鬱症等），仍傾向求助於熟人系統而非專業協助，降低研究參與意願，甚至延誤介入時機，顯示家庭既是保護力來源，同時也是潛在阻力。

(三) 預防與介入之應用反思

白倩如等人強調從社區層級建立預防性支持系統的重要性，然而國內相關

文獻少有具體介入實踐。文獻中呈現國內某些教育及社區方案計畫立意良好，例如夜光天使計畫（涂信忠、陳俐潔，2011），然其結果指出其計畫試圖補足教養功能，但其成效多為間接影響。研究顯示弱勢家庭期待獲得分擔教養的支持，但國內尚缺乏可實踐、具策略性的家庭復原力方案設計與推動。未來應強化學校、社區與社會支持系統的整合功能，使家庭復原力不再侷限於醫療機構內的重建，而是能延伸至社區預防與教育介入階段。

五、對未來學術研究與實務應用之建議

（一）發展個別化與本土化的家庭復原力概念

家庭復原力概念自1970年代逐步形成，近二十年隨著家庭結構與社會環境變遷而不斷演進。從生態系統觀點來看，家庭復原力受文化、教育、醫療、經濟與政策等多重因素交互影響。特別是在華人文化脈絡中，家庭常同時扮演支持與壓力的雙重角色，例如：傳統孝道的期待、家庭面子的維護、情緒表達的壓抑等，皆深深影響家庭成員的因應方式與求助行為。

未來研究與介入實務應納入華人家族動力的複雜性，從文化敏感的角度理解家庭功能與互動模式，避免完全套用西方復原力觀點而忽略潛藏的文化張力。面對不同地區與原生家庭的獨特性，未來研究應強調家庭復原力的本土化與個別化發展，探索多元家庭在地脈絡中的因應策略與潛在優勢。

（二）拓展多元文化與家庭議題的研究面向

臺灣社會包含閩南、客家、原住民、新住民等多元族群，家庭型態與文化脈絡日趨多樣化，卻少有研究深入探討其文化背景下的家庭復原力運作。家庭復原力不應僅限於普遍性論述，更應納入地域、族群與文化差異的考量，特別關注多元文化家庭面對語言隔閡、價值觀衝突、主流權力與親職適應等挑戰。

未來研究宜發展具文化敏感性的理論架構與實證工具，強化原住民、新住民與跨文化家庭的經驗理解，並採用質性訪談、敘事探究或混合方法設計，呈現家庭在文化融合脈絡中的復原歷程。透過方法與內容的在地化，可促進家庭復原力研究在教育、心理、社會工作等領域的應用發展，回應實務場域中多元文化與家庭議題的需求。

（三）推動家庭復原力於實務中的預防與介入應用

現有研究多集中於災病或危機發生後的因應與調整，較少著墨於家庭教育、學校教育、心理輔導、社區關懷等初級預防層面。未來應將研究成果導入教育與心理實務，提升各中介系統（如教育、醫療、社區、宗教、托育機構等）對家庭復原力運作的敏感度與回應能力，並逐步研發適用於個別治療、家族治療、親職教育與危機介入的家庭復原力介入方案，使家庭力量得以持續運作與強化。

參考文獻

- 王雅慧、李名蟬（2019）。運用Watson關懷理論於男同性戀者降低反覆自殺行為之護理經驗。*護理雜誌*，**66**（2），107-114。[https://doi.org/10.6224/JN.201904_66\(2\).14](https://doi.org/10.6224/JN.201904_66(2).14)
- 王靜琳、徐亞瑛（2013）。運用家庭復原力模式於一位照顧非預期重覆住院失能老人家庭之護理經驗。*慈惠學報*，**9**，13-26。
- 白倩如（2017）。建構兒童保護初級預防社區保護因子之芻議：家庭中心取向。*社會發展研究學刊*，專刊，97-109。<https://doi.org/10.6687/JSDS.201711/SP.0004>
- 白倩如、曾華源（2022）。提升家庭復原力的社區介入策略：以生態系統觀點為基礎。*社區發展季刊*，**178**，1-16。
- 吳佩嫻（2022）。從家庭壓力理論及韌性觀點看新冠疫情下的家庭危機與轉機。*諮商與輔導*，**436**，20-24。
- 吳書昀、黃純滿（2022）。回首復原路：青少年子女照顧精神障礙父母之回溯性敘事。*社會政策與社會工作學刊*，**26**（2），105-149。[https://doi.org/10.6785/SPSW.202212_26\(2\).0003](https://doi.org/10.6785/SPSW.202212_26(2).0003)
- 涂信忠、陳俐潔（2011）。從家庭復原力與家庭生態觀點探討夜光天使點燈專案：以臺南縣為例。*家庭教育雙月刊*，**31**，44-57。<https://doi.org/10.6422/JFEB.201105.0044>
- 郭紡瑄、穆佩芬、王培寧（2021）。家庭韌力、家庭界限模糊與失智病人其主要照顧者之希望感的相關性探討。*榮總護理*，**38**（2），175-183。[https://doi.org/10.6142/VGHN.202106_38\(2\).0008](https://doi.org/10.6142/VGHN.202106_38(2).0008)
- 鄭麗珍（2008）。高風險家庭的家庭韌力：敗部復活。*應用心理研究*，**39**，8-12。
- 羅子婷（2018）。喪親家庭的家庭韌力。*諮商與輔導*，**385**，45-48、57。
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Harvard University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv26071r6>
- Collins, D., Jordan, C., & Coleman, H. (2013). *An introduction to family social work* (4th ed.). Cengage Learning.
- Cowan, P. A., & Cowan, C. P. (2006). Developmental psychopathology from family systems and family risk factors perspectives: Implications for family research,

- practice, and policy. In D. Cicchetti & D. J. Cohen (Eds.), *Developmental psychopathology: Theory and method* (2nd ed., pp. 530-587). Wiley.
- Herdiana, I., & Suryanto, S. (2018, January). *Family resilience: A conceptual review*. In 3rd ASEAN Conference on Psychology, Counselling, and Humanities (ACPCH 2017), Malang, East Java.
- Höltge, J., Theron, L., Jefferies, P., & Ungar, M. (2021). Family resilience in a resource-cursed community dependent on the oil and gas industry. *Family Process*, 60(4), 1453-1469. <https://doi.org/10.1111/famp.12641>
- Kelly, S., Jeremie-Brink, G., Chambers, A. L., & Smith-Bynum, M. A. (2020). The Black Lives Matter movement: A call to action for couple and family therapists. *Family Process*, 59(4), 1374-1388 <https://doi.org/10.1111/famp.12614>
- Lietz, C. A., Julien-Chinn, F. J., Geiger, J. M., & Piel, M. H. (2016). Cultivating resilience in families who foster: Understanding how families cope and adapt over time. *Family Process*, 55(4), 660-672. <https://doi.org/10.1111/famp.12239>
- Masten, A. S. (2007). Resilience in developing systems: Progress and promise as the fourth wave rises. *Development and Psychopathology*, 19(3), 921-930. <https://doi.org/10.1017/S0954579407000442>
- McCubbin, H. I., & McCubbin, M. A. (1988). Typologies of resilient families: Emerging roles of social class and ethnicity. *Family Relations*, 37(3), 247-254. <http://doi.org/10.2307/584557>
- McKinley, C. E., Lilly, J., Liddell, J. L., Knipp, H., Solomon, T. A., Comby, N., Comby, H., Haynes, P., Ferris, K., & Goldberg, M. (2023). Developing the Weaving Healthy Families Program to promote wellness and prevent substance abuse and violence: Approach, adaptation, and implementation. *Families in Society: The Journal of Contemporary Social Services*, 104(3), 245-261. <https://doi.org/10.1177/10443894221146351>
- Patterson, J. M. (2002). Integrating family resilience and family stress theory. *Journal of Marriage and Family*, 64(2), 349-360. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2002.00349.x>
- Saltzman, W. R. (2016). The FOCUS family resilience program: An innovative family intervention for trauma and loss. *Family Process*, 55(4), 647-659 <https://doi.org/10.1111/famp.12250>
- Walsh, F. (1998). *Strengthening family resilience*. Guilford Press.
- Zhou, X., Shein, B. W., Khalil, A., & Duncan, R. J. (2023). Parent and child adjustment dual trajectories at the beginning of the COVID-19 syndemic. *Family Process*, 62(1), 352-367. <https://doi.org/10.1111/famp.12761>

A Twenty-Year Review and Reflection on Domestic and International Research on Family Resilience

Jia-Ling Sun^{1*}, Shu-Chu Chao², Lih-Horng Hsieh²

¹ Doctoral Student, Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education

² Professor, Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education

Abstract

This study adopts ecological systems theory as a framework to review and analyze the development trends of family resilience research over the past two decades, both in Taiwan and internationally. The literature review reveals that domestic studies primarily focus on caregiving stress caused by physical illnesses, often approached from medical and social welfare system perspectives. In contrast, international research on family resilience is more diverse, addressing cross-cultural issues and various family structures, and has led to the development of prevention and intervention programs centered on family resilience. This study recommends expanding the application of family resilience to the fields of education, psychological counseling, and community work. It emphasizes the importance of recognizing cultural and regional contexts and calls for greater collaboration among educational, healthcare, and social support systems to foster more resilient families and communities.

Keywords: Mesosystem, Ecological Systems, Protective Factors, Family Resilience